

Recurso de Revisión: **RR/603/2022/AI.**Folio de Solicitud de Información: **280515322000073.**Ente Público Responsable: **Contraloría Gubernamental del Estado de Tamaulipas.**Comisionada Ponente: **Rosalba Ivette Robinson Terán.**

ELIMINADO: Dato personal.
Fundamento legal:
Artículo 3 Fracción XII, 115 y 120 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, como así también los Artículos 2 y 3 Fracción VII de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Tamaulipas.

Victoria, Tamaulipas, a veinticuatro de enero del dos mil veintitrés.

VISTO el estado procesal que guarda el expediente **RR/603/2022/AI**, formado con motivo del recurso de revisión interpuesto por [REDACTED] generado respecto de la solicitud de información con número de folio **280515322000073** presentada ante la **Contraloría Gubernamental del Estado de Tamaulipas**, se procede a dictar resolución con base en los siguientes:

ANTECEDENTES:

PRIMERO.- Solicitud de información. El cinco de abril del dos mil veintidós, se realizó una solicitud de información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia a la **Contraloría Gubernamental del Estado de Tamaulipas**, la cual fue identificada con el número de folio **280515322000073**, en la que requirió lo siguiente:

"Por medio de la presente ocurro a solicitar con base al artículo 6º Constitucional que reconoce expresamente el derecho de los ciudadanos al acceso a la información pública y el 8º Constitucional que establece el derecho de petición los cuales me permito transcribir:

CPEUM

(...)

Artículo 6o. La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.

(...)

Artículo 8o. Los funcionarios y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que ésta se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa; pero en materia política sólo podrán hacer uso de ese derecho los ciudadanos de la República.

(...)

A toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario".

Asimismo, de la información que requeriré a continuación solicito la totalidad de los expedientes incluidos los anexos, atendiendo lo que establece el Criterio 17/17 de los Criterios de Interpretación del Instituto Nacional de Acceso a la Información el cual también me permito transcribir:

Criterio 17/17

Anexos de los documentos solicitados. Los anexos de un documento se consideran parte integral del mismo. Por lo anterior, ante solicitudes de información relacionadas con documentos que incluyen anexos, los sujetos obligados deberán entregarlos, con excepción de aquellos casos en que el solicitante manifieste expresamente su interés de acceder únicamente al documento principal. Resoluciones: RRA 0483/17. Universidad Nacional Autónoma de México. 22 de febrero de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Joel Salas Suárez.

RRA 4503/16. Secretaría de Hacienda y Crédito Público. 01 de marzo de 2017. Por unanimidad. Comisionada Ponente Areli Cano Guadiana.

RRA 1639/17. Instituto Mexicano del Seguro Social. 19 de abril de 2017. Por unanimidad. Comisionado Ponente Francisco Javier Acuña Llamas

Cabe señalar que el sujeto obligado: Contraloría del Gubernamental, es el órgano de la administración pública Estatal competente para la contestación de esta solicitud ya que así lo establece la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Tamaulipas en su Sección XVII Artículo 40 que enumera las atribuciones del sujeto obligado en cuestión.

Habiendo expresado lo anterior y poniendo sobre aviso al sujeto obligado de la normatividad aplicable a esta solicitud solicito lo siguiente:

1.- Copia del Registro de las Sanciones administrativas que haya realizado a los servidores públicos pertenecientes a la Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente dentro del periodo comprendido del 1 de enero de 2019 a la fecha actual." (Sic)

SEGUNDO. Respuesta del Sujeto Obligado. No entrego respuesta a la solicitud de acceso a la información, de acuerdo al plazo previsto en el artículo 146, numeral 1 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado.

TERCERO. Presentación del recurso de revisión. Inconforme el diecisiete de mayo del dos mil veintidós, el particular interpuso el recurso de revisión, manifestando lo siguiente:

"Yo, [...], como medio para oír y recibir notificaciones el correo electrónico: [...], por medio de la presente ocurro a interponer Recurso de Revisión en tiempo y forma en contra de la Contraloría Gubernamental del Estado de Tamaulipas, toda vez que habiendo ya transcurrido el periodo ordinario de 20 días de acuerdo al artículo 146 de la Ley de Transparencia vigente en el Estado para la contestación de las solicitudes identificadas con los folios siguientes no me ha sido comunicada ninguna información, los detallo a continuación: 280515322000100 280515322000099 280515322000098 280515322000097 280515322000096 280515322000095 280515322000094 280515322000093 280515322000092 280515322000091 280515322000090 280515322000089 280515322000082 280515322000081 280515322000080 280515322000079 280515322000074 280515322000073 280515322000072 280515322000071 280515322000070 280515322000069 280515322000068 280515322000067 280515322000066 280515322000065 280515322000064 280515322000063 280515322000062 280515322000059 280515322000042 He decidido presentar mi recurso de revisión a través del correo electrónico por economía procesal y así coadyuvar al organismo garante en el proceso de acumulación de Recursos, aunque también lo estaré realizando a través de la plataforma para poder obtener el acuse respectivo y en dado caso de que el organismo garante no quiera admitir a trámite mi petición contar con las documentales necesarias para la elaboración respectiva del recurso de inconformidad ante el INAI. Dichas solicitudes fueron presentadas mediante la Plataforma Nacional de Transparencia y a la fecha no se me ha notificado respuesta por parte del sujeto obligado, ya sea por medio de la Plataforma Nacional o a través del correo electrónico contenido dentro de mi solicitud. Además, al haber ya fenecido el término oportuno legal para la contestación de mi solicitud dentro del término de ley hago saber que los costos de reproducción y envío correrán por parte del Sujeto Obligado, esto de acuerdo al artículo 149. Estos deberán ser entregados en mi correo electrónico. Expuesto todo lo anterior atentamente solicito al organismo garante: 1.- Acordar de procedente mi solicitud. 2.- Resolver de manera favorable mi petición ordenando al sujeto obligado la entrega de la información requerida. Muchas gracias." (Sic)

CUARTO. Turno. En fecha veintitrés de mayo del dos mil veintidós, se ordenó su ingreso estadístico, el cual le correspondió conocer a ésta ponencia para su análisis bajo la luz del artículo 168, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

QUINTO. Admisión. En fecha veintiséis de mayo del año próximo pasado, se admitió a trámite el presente medio de impugnación, y se declaró abierto el periodo

de alegatos, a fin de que dentro del término de siete días hábiles, contados a partir del siguiente en que fuera notificado el proveído en mención, las partes manifestaran lo que a su derecho conviniera.

SEXTO. Alegatos En fecha veintisiete de mayo del dos mil veintidós, ambas partes fueron notificadas de la apertura del periodo de alegatos a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, lo que obra a fojas 12 y 13, sin que obre promoción alguna en ese sentido.

SÉPTIMO. Cierre de Instrucción. Consecuentemente el siete de junio del dos mil veintidós, con fundamento en el artículo 168, fracciones V y VI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se declaró cerrado el periodo de instrucción y se procedió a la elaboración de la presente resolución.

OCTAVO. Respuesta del sujeto obligado. En fecha treinta de septiembre del dos mil veintidós, el sujeto obligado hizo llegar tres oficios número CG/DJAIP/303/2022, CG/RSI/0073/2022 y CG/SCyA/00950/2022, mediante el correo electrónico de este Órgano Garante, los cuales se transcriben a continuación:

*"Oficio núm. CG/DJAIP/303/2022
Recurso de Revisión número RR/603/2022/AI
Ciudad, Victoria Tamaulipas, 30 de Septiembre de 2022*

LIC. ROSALBA IVETTE ROBINSON TERÁN
Comisionada Ponente del Instituto de Transparencia
De Acceso a la Información y Protección de Datos Personales
Del Estado de Tamaulipas
Presente.

ANTECEDENTES

PRIMERO.- En fecha 5 de abril de 2022 se recibió la solicitud con número de folio 280515322000073 realizada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia.

SEGUNDO.- En fecha 27 de mayo del actual se recibió, a través del correo electrónico institucional ... habilitado para recibir notificaciones, la admisión del recurso de revisión RR/603/2022/AI procedente del correo electrónico oficial ...

TERCERO.- Mediante oficio CG/RSI/0073/2022 de fecha 30 de septiembre del año en curso, la Unidad de Transparencia, dio contestación a la solicitud 280515322000073, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia.

PUNTO PETITORIOS

PRIMERO.- Tener a la Contraloría Gubernamental proporcionado respuesta a lo requerido dentro del Recurso de Revisión que nos ocupa.

SEGUNDO.- En el momento procesal oportuno, emitir resolución que se sobresea el presente recurso y confirme la respuesta por la Unidad de Transparencia de este sujeto obligado, en términos de lo expuesto anteriormente.

LIC. JOSÉ ABINADAB RESÉNDEZ CONTRERAS

**Titular de la Unidad de Transparencia
De la Contraloría Gubernamental** (Sic y firma legible)

Así también el oficio número **CG/RSI/0072/2022**, de fecha treinta de **septiembre del dos mil veintidós**, dirigido al solicitante, suscrito por la Unidad de Transparencia de la Contraloría Gubernamental, mediante el cual le informa que da respuesta a la solicitud de información.

"Oficio No. CG/SCyA/00950/2022
Ciudad Victoria, Tamaulipas, 29 de septiembre de 2022.

LIC JOSÉ ABINADAB RESÉNDEZ CONTRERAS
Director Jurídico y de Acceso a la Información Pública en la
Contraloría Gubernamental
Presente.

Con relación al oficio número CG/UT/0073/2022, de fecha 06 de abril del presente año, mediante el cual comunica la recepción de la solicitud de información presentada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, registrada bajo el folio 280515322000073, me permito informarle lo siguiente:

Se solicita del sujeto olvidado Contraloría Gubernamental: "...", por consiguiente, el peticionario podrá consultar la información solicitada, utilizando como navegador FireFox, en el siguiente link:

http://sega.tamaulipas.gob.mx/AppSEGA/index.php/solicitudweb/descargar_archivo/455034_18.SANCIONES-ADM_CG_20220929.rar

Sin otro particular reciba un cordial saludo.

Atentamente

C. P. MA. CONCEPCIÓN MARTÍNEZ ASSAD
Encargada del Despacho de la Subcontraloría de Control y Auditoría
De la Contraloría Gubernamental." (Sic y firma legible)

NOVENO. Vista a la recurrente. Este Instituto tomando en cuenta que el ente recurrido emitió respuesta al solicitante, con fundamento en lo establecido en el artículo 158, numeral 1, de la Ley de Transparencia local y comunicó a la recurrente que contaba con el término de quince días hábiles, a fin de que, de no encontrarse conforme con la respuesta emitida interpusiera de nueva cuenta recurso de revisión, ello con independencia de la resolución que se dicte en el presente.

En razón de que fue debidamente substanciado el expediente y que las pruebas documentales que obran en autos se desahogaron por su propia y especial naturaleza y que no existe diligencia pendiente de desahogo, este Organismo revisor procede a emitir la resolución en cuestión bajo el tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS:

PRIMERO.- Competencia. El Pleno del Instituto de Transparencia, de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales de Tamaulipas es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, de conformidad con lo ordenado por el artículo 6º, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los

Estados Unidos Mexicanos; de acuerdo con lo previsto en los artículos 42 fracción II, 150 fracciones I y II, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 17 fracción V de la Constitución Política del Estado de Tamaulipas, y 10, 20 y 168 fracciones I y II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

SEGUNDO. Causales de Improcedencia y Sobreseimiento. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia y sobreseimiento del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente atento a lo establecido en la siguiente tesis emitida por el Poder Judicial de la Federación, con los siguientes datos: Novena Época; Registro: 164587; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Aislada; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXXI, Mayo de 2010; Materia(s): Común ; Tesis: I.7o.P.13 K; Página: 1947; que a la letra dice:

"IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto." (Sic)

Dicho criterio establece que antes de iniciar el estudio de fondo de un asunto, la autoridad resolutora debe analizar de oficio las causales de improcedencia y sobreseimiento que se actualicen, lo invoquen o no las partes, por ser una cuestión de orden público.

Par tal efecto, se cita el contenido del artículo 173 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, que contiene las hipótesis de improcedencia siguientes:

"Artículo 173.

El recurso será desechado por improcedente cuando:

I.- Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el artículo 158 de la presente Ley;

II.- Se esté tramitando, ante el Poder Judicial, algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;
III.- No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 159 de la presente Ley;
IV.- No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en el artículo 161 de la presente Ley;
V.- Se impugne la veracidad de la información proporcionada;
VI.- Se trate de una consulta; o
VII.- El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos." (Sic)

- I. De la gestión de la solicitud, se desprende que el recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles a la fecha que venció el término para dar respuesta, previsto en el artículo 158, numeral 1, de la Ley de Transparencia del Estado.
- II. Este Instituto no tiene conocimiento de que se encuentre en trámite algún medio de defensa presentado por la parte recurrente, ante diverso tribunal del Poder Judicial del Estado, en contra del mismo acto que impugna a través del presente medio de defensa.
- III. En el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, se establecen los supuestos de procedencia del recurso de revisión y, en el caso concreto, resulta aplicable la fracción VI toda vez que hubo una falta de respuesta por parte del sujeto obligado, dentro de los plazos establecidos por la ley.
- IV. En el presente medio de impugnación no existió prevención en términos en términos del artículo 161 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado.
- V. No se impugnó la veracidad, toda vez que no hubo respuesta a la solicitud.
- VI. No se realizó una consulta.
- VII. No se ampliaron los alcances de la solicitud.

Ahora bien, en razón a la suplencia de la queja de acuerdo al artículo 163, de la Ley de Transparencia vigente en el Estado, el agravio se encuadra dentro de la hipótesis estipulada en el artículo 159, numeral 1, fracción VI, de la norma antes referida, que a la letra estipula lo siguiente:

"ARTÍCULO 159.

1. El recurso de revisión procederá en contra de:

...
VI.- La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la ley;
..." (Sic, énfasis propio)

De la revisión a las constancias y documentos que obran en el expediente se advierte, que el tema sobre el que este Órgano Garante se pronunciará será determinar si existe la falta de respuesta a la solicitud planteada por el particular.

El sobreseimiento deviene, toda vez que, la solicitud de la particular consistió en requerir: **"...Copia del Registro de las Sanciones administrativas que haya realizado a los servidores públicos pertenecientes a la Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente dentro del periodo comprendido del 1 de enero de 2019 a la fecha actual."**

No obstante lo anterior, el sujeto obligado en cuestión fue omiso en pronunciarse al respecto, por lo que el particular inconforme con lo anterior acudió a este Órgano garante de acceso a la información a interponer recurso de revisión manifestando como agravio **la falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información en los plazos establecidos en la ley.**

Sin embargo, es de resaltar que el Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, posterior al periodo de alegatos, en fecha treinta de septiembre del dos mil veintidós, allegó por correo electrónico de este Órgano Garante diversos oficios el cual resalta el oficio número **CG/SCyA/00950/2022**, en el cual manifiesto los cuestionamientos del particular en los siguientes términos:

"Oficio No. CG/SCyA/00950/2022

Ciudad Victoria, Tamaulipas, 29 de septiembre de 2022.

LIC JOSÉ ABINADAB RESENDEZ CONTRERAS

Director Jurídico y de Acceso a la Información Pública en la
Contraloría Gubernamental
Presente.

Con relación al oficio número CG/UT/0073/2022, de fecha 06 de abril del presente año, mediante el cual comunica la recepción de la solicitud de información presentada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, registrada bajo el folio 280515322000073, me permito informarle lo siguiente:

Se solicita del sujeto olvidado Contraloría Gubernamental: "...", por consiguiente, el peticionario podrá consultar la información solicitada, utilizando como navegador FireFox, en el siguiente link:

http://sega.tamaulipas.gob.mx/AppSEGA/index.php/solicitudweb/descargar_archivo/455034_18.SANCIONES-ADM_CG_20220929.rar

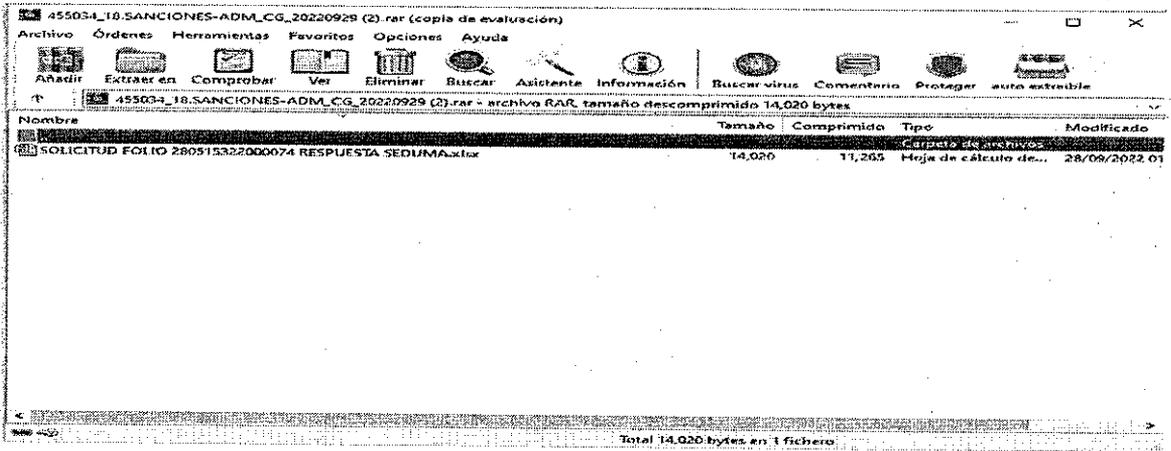
Sin otro particular reciba un cordial saludo.

Atentamente

C. P. MA. CONCEPCIÓN MARTÍNEZ ASSAD
Encargada del Despacho de la Subcontraloría de Control y Auditoría
De la Contraloría Gubernamental." (Sic y firma legible)

De lo manifestado anteriormente, se tiene que el Sujeto Obligado, otorgo una liga electrónica en la que se descarga un formato "ZIP" donde se observa un archivo

en "Excel", el cual contiene las personas con sanciones administrativas de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente, como se muestra en las siguientes capturas de pantallas:



Este archivo procede de una ubicación de Internet y podría no ser seguro. Haga clic para obtener más detalles.

URL: https://cni.tamajupias.gob.mx/apps/cni/upload_sancionados/350.pdf

Fecha de Terminación Del Proceso Que Se Realizó	Nombre(s) Del (a) Sancionado(a)	Primer Apellido Del (a) Sancionado(a)	Segundo Apellido Del (a) Sancionado(a)	Clave O Nivel Del Puesto	Determinación Del Puesto
28/09/2022	BERNABE	ORTIZ	ABASO	70	DIRECTOR
28/09/2022	ESPANACO	RODRIGUEZ	FRANCO	70	SUBDIRECTOR
28/09/2022	FRANCO ENRIQUE	NAJERA	LEZA	60	JEFE DE DEPARTAMENTO
28/09/2022	BERNABE	ORTIZ	ABASO	20	SECRETARIO
28/09/2022	JAVIER DE JESUS	MARTINEZ	CHAMBERA	60	JEFE DE DEPARTAMENTO
28/09/2022	ESTIMADO ALONSO	CHAVEZ	RAMIREZ	60	JEFE DE DEPARTAMENTO
28/09/2022	ALEJANDRA	ALONSO	FRANCO	60	JEFE DE DEPARTAMENTO
28/09/2022	ESPANACO	RODRIGUEZ	FRANCO	70	SUBDIRECTOR
28/09/2022	FRANCO ENRIQUE	NAJERA	LEZA	60	JEFE DE DEPARTAMENTO
28/09/2022	BERNABE	ORTIZ	ABASO	20	SECRETARIO
28/09/2022	JAVIER DE JESUS	MARTINEZ	CHAMBERA	60	JEFE DE DEPARTAMENTO
28/09/2022	ESTIMADO ALONSO	CHAVEZ	RAMIREZ	60	JEFE DE DEPARTAMENTO
28/09/2022	ALEJANDRA	ALONSO	FRANCO	60	JEFE DE DEPARTAMENTO
28/09/2022	ESPANACO	RODRIGUEZ	FRANCO	70	SUBDIRECTOR
28/09/2022	FRANCO ENRIQUE	NAJERA	LEZA	60	JEFE DE DEPARTAMENTO

Este archivo procede de una ubicación de Internet y podría no ser seguro. Haga clic para obtener más detalles.

URL: https://cni.tamajupias.gob.mx/apps/cni/upload_sancionados/350.pdf

Determinación Del Puesto	Descripción Del Cargo	Responsabilidad Del Área de Responsabilidad Del (a) Sancionado(a)	Ejemplo de...
SECRETARÍA	DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS	Elaborar y aplicar el presupuesto de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente.	Responsabilidades y funciones de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente
SUBSECRETARÍA	DIRECCIÓN DE PROYECCIÓN ESPECIAL	SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	APORTE DE PROYECCIÓN
JEFE DE DEPARTAMENTO	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE CASO DE LA DENUNCIANTE	SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	APORTE DE PROYECCIÓN
SUBSECRETARÍA	SUBSECRETARÍA DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y DESARROLLO URBANO	SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	APORTE DE PROYECCIÓN
JEFE DE DEPARTAMENTO	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE PROYECTOS URBANOS	SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	APORTE DE PROYECCIÓN
JEFE DE DEPARTAMENTO	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL	SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	APORTE DE PROYECCIÓN
JEFE DE DEPARTAMENTO	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE EVALUACIÓN DE CUALIDADES DE OPERACIÓN	SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	APORTE DE PROYECCIÓN
SECRETARÍA	SECRETARÍA DE PROYECTOS ESPECIALES	SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	APORTE DE PROYECCIÓN
JEFE DE DEPARTAMENTO	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE CALIDAD DE LA TIERRA Y AGUA	SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	APORTE DE PROYECCIÓN
SUBSECRETARÍA	SUBSECRETARÍA DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y DESARROLLO URBANO	SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	APORTE DE PROYECCIÓN
JEFE DE DEPARTAMENTO	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE PROYECTOS URBANOS	SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	APORTE DE PROYECCIÓN
JEFE DE DEPARTAMENTO	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL	SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	APORTE DE PROYECCIÓN
JEFE DE DEPARTAMENTO	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE EVALUACIÓN DE CUALIDADES DE OPERACIÓN	SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	APORTE DE PROYECCIÓN
SECRETARÍA	SECRETARÍA DE PROYECTOS ESPECIALES	SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	APORTE DE PROYECCIÓN
JEFE DE DEPARTAMENTO	JEFE DEL DEPARTAMENTO DE CALIDAD DE LA INFRAESTRUCTURA	SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	APORTE DE PROYECCIÓN

De lo expuesto anteriormente, el Sujeto Obligado, otorgó un listado en formato "Excel", el cual contiene las sanciones administrativas que tienen algunos de los servidores públicos de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente.

Por lo que ésta ponencia, **en fecha cinco de octubre del dos mil veintidós**, se dio vista a la recurrente en el medio electrónico señalado para tales efectos a fin de hacerle de su conocimiento que contaba con el término de **quince días hábiles**, para que, de no encontrarse conforme con la respuesta emitida, interpusiera de nueva cuenta recurso de revisión, ello con independencia de la resolución que se dicte en el presente; sin que a la fecha obre alguna inconformidad de la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado.

De ello resulta que el señalado como responsable, modifico con ello lo relativo al agravio manifestado por el particular. En virtud de lo anterior, la causal de sobreseimiento que podría actualizarse es la prevista en el artículo 174, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, que establece lo siguiente:

"ARTÍCULO 174.

El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando, una vez admitido, se actualice alguno de los siguientes supuestos:

...
III.- El Sujeto Obligado responsable del acto lo modifique o revoque, de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; y..." (Sic)

La norma en cita determina, que los sujetos obligados señalados como responsables en un recurso de revisión, pueden modificar, e incluso, revocar el acto que se les reclame por parte de un particular, de tal manera que el medio de impugnación quede sin materia, sobreseyéndose en todo o en parte.

Atendiendo a la disposición anterior, este Instituto de Transparencia determina que en el presente caso se satisface la inconformidad expuesta por la parte recurrente, pues se le proporcionó una respuesta a su solicitud de información de fecha **cinco de abril del dos mil dos mil veintidós** y la misma corresponde con lo solicitado por el particular, por lo que en ese sentido se concluye que no subsiste la materia de inconformidad del promovente.

Sirve de sustento a lo anterior, los criterios jurisprudenciales, con los siguientes datos: Novena Época; Registro: 169411; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tipo de Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXVII, Junio de 2008; Materia(s): Administrativa; Tesis: VIII.3o. J/25; Página: 1165, y Novena Época; Registro: 1006975; Instancia: Segunda Sala; Tipo de

Tesis: Jurisprudencia; Fuente: Apéndice de 2011; Tomo IV. Administrativa Primera Parte - SCJN Primera Sección – Administrativa; Materia(s): Administrativa; Tesis: 55; Página: 70, que a la letra dicen, respectivamente, lo siguiente:

"SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE NULIDAD. PARA QUE SE ACTUALICE LA CAUSA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO POR REVOCACIÓN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, ES NECESARIO QUE SE SATISFAGA LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE Y QUE LOS FUNDAMENTOS Y MOTIVOS EN LOS QUE LA AUTORIDAD SE APOYE PARA ELLO EVIDENCIEN CLARAMENTE SU VOLUNTAD DE EXTINGUIR EL ACTO DE MANERA PLENA E INCONDICIONAL SIN QUEDAR EN APTITUD DE REITERARLO. El artículo 215, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Federación, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005, establecía que al contestar la demanda o hasta antes del cierre de la instrucción, la autoridad demandada en el juicio de nulidad podía revocar la resolución impugnada, mientras que el artículo 203, fracción IV, del citado ordenamiento y vigencia, preveía que procedía el sobreseimiento cuando: "la autoridad demandada deja sin efecto el acto impugnado.". Por otra parte, mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 1o. de diciembre de 2005 que entró en vigor el 1o. de enero del año siguiente, fue expedida la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, la cual, en sus artículos 9o., fracción IV, y 22, último párrafo, establece lo siguiente: "Artículo 9o. Procede el sobreseimiento: ... IV. **Si la autoridad demandada deja sin efecto la resolución o acto impugnados, siempre y cuando se satisfaga la pretensión del demandante.**" y "Artículo 22... En la contestación de la demanda, o hasta antes del cierre de la instrucción, la autoridad demandada podrá allanarse a las pretensiones del demandante o revocar la resolución impugnada.". Así, la referida causa de sobreseimiento sufrió una modificación sustancial en su texto, pues ahora, para que el acto impugnado quede sin efecto debido a la revocación administrativa de la autoridad demandada, **es necesario que mediante ella hubiese quedado satisfecha la pretensión del demandante a través de sus agravios, siempre que los fundamentos y motivos en los que la autoridad se apoye para revocar la resolución impugnada evidencien claramente su voluntad de extinguir el acto de manera plena e incondicional sin quedar en aptitud de reiterarlo.**"(Sic)

"CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA CAUSA DE SOBRESEIMIENTO PREVISTA EN EL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO RELATIVO, SE ACTUALIZA CUANDO LA REVOCACIÓN DEL ACTO IMPUGNADO SATISFACE LA PRETENSIÓN DEL DEMANDANTE. De acuerdo con el criterio reiterado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las autoridades no pueden revocar sus actos si en ellos se otorgan beneficios a los particulares, pues en su caso procede el juicio de lesividad. Asimismo, la autoridad competente podrá revocar sus actos antes de iniciar el juicio de nulidad o durante el proceso. En el primer supuesto, será suficiente que la revocación extinga el acto administrativo impugnado, quedando la autoridad, en algunos casos, en aptitud de emitirlo nuevamente; en cambio, si la revocación acontece una vez iniciado el juicio de nulidad y hasta antes del cierre de instrucción, para que se actualice la causa de sobreseimiento a que se refiere el precepto indicado es requisito que se satisfaga la pretensión del demandante, esto es, que la extinción del acto atienda a lo efectivamente pedido por el actor en la demanda o, en su caso, en la ampliación, pero vinculada a la naturaleza del acto impugnado. De esta manera, conforme al precepto indicado, el órgano jurisdiccional competente del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, previo al sobreseimiento del juicio de nulidad, debe analizar si la revocación satisface las pretensiones del demandante, pues de otro modo deberá continuar el trámite del juicio de nulidad. Lo anterior es así, toda vez que el sobreseimiento en el juicio de nulidad originado por la revocación del acto durante la secuela procesal no debe causar perjuicio al demandante, pues estimar lo contrario constituiría una violación al principio de acceso a la justicia tutelado por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos." (Sic)

Por lo anterior expuesto, se considera que, el actuar de la señalada como responsable, trae como consecuencia que al haber sido cubiertas las pretensiones del recurrente, se considere que se ha modificado lo relativo a la inconformidad del particular, encuadrando lo anterior dentro de la hipótesis prevista en el artículo 174, fracción III, de la Ley de Transparencia vigente en la Entidad, que dan lugar a un sobreseimiento del agravio en cuestión.

Con fundamentó en lo expuesto, en la parte dispositiva de este fallo, con apoyo en los artículos 169, numeral 1, fracción I y 174, fracción III, de la Ley de

Transparencia vigente en la Entidad, **deberá declararse el sobreseimiento del recurso de revisión** interpuesto por el particular, en contra de la **Contraloría Gubernamental del Estado de Tamaulipas**, toda vez que dicho sujeto obligado modificó su actuar, colmando así la pretensiones del aquí recurrente.

TERCERO. Versión Pública. Con fundamento en los artículos 67, fracción XXXVI y 75, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, las resoluciones de este Organismo de Transparencia se harán públicas, asegurándose en todo momento que la información reservada, confidencial o sensible se mantenga con tal carácter; por lo tanto, cuando este fallo se publique en el portal de Internet del Instituto, así como en la Plataforma Nacional de Transparencia, deberá hacerse en formato de versión pública, en el que se teste o tache toda aquella información que constituya un dato personal, cuya publicación está prohibida si no ha mediado autorización expresa de su titular o, en su caso, de quien le represente, tal como lo imponen los artículos 3, fracción XXXVI; 110, fracción III; 113, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información de Tamaulipas y Capítulo IX de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se

RESUELVE

PRIMERO. Con fundamento en los artículos 169, numeral 1, fracción I, 174, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas, se **sobresee** el presente Recurso de Revisión, interpuesto con motivo de la solicitud de información en contra de la **Contraloría Gubernamental del Estado de Tamaulipas**, de conformidad con los razonamientos expuestos en el considerando **SEGUNDO** de la presente resolución.

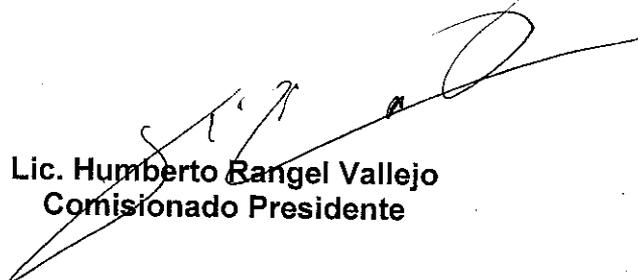
SEGUNDO. Se hace del conocimiento a la recurrente que en caso de encontrarse insatisfecha con la presente resolución, le asiste el derecho de impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos, así como en el Poder Judicial de la Federación, lo anterior de conformidad con el artículo 177, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas.

TERCERO. Se instruye al Secretario Ejecutivo notificar a las partes, de conformidad con el artículo 171, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Tamaulipas y el Acuerdo de Pleno **ap10/04/07/16**.

ARCHÍVESE el presente asunto como concluido.

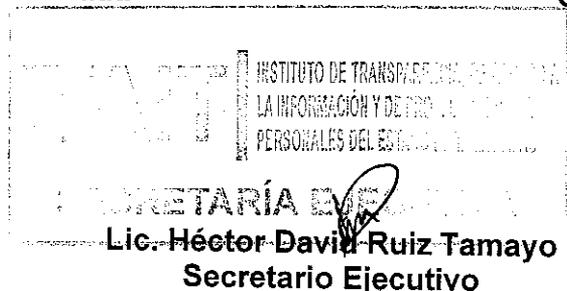
Así lo resolvieron por unanimidad el licenciado **Humberto Rangel Vallejo**, y las licenciadas, **Dulce Adriana Rocha Sobrevilla** y **Rosalba Ivette Robinson Terán**, Comisionados del Instituto de Transparencia, de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales de Tamaulipas, siendo presidente el primero y ponente la tercera de los nombrados, asistidos por el licenciado **Héctor David Ruiz Tamayo**, Secretario Ejecutivo, mediante designación de fecha veinte de enero del dos mil veintitrés, en términos del artículo 33, numeral 1, fracción XXX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de Tamaulipas, del Instituto de Transparencia, de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales de Tamaulipas, quien autoriza y da fe.

SECRETARÍA


Lic. Humberto Rangel Vallejo
Comisionado Presidente


Lic. Dulce Adriana Rocha Sobrevilla
Comisionada


Lic. Rosalba Ivette Robinson Terán
Comisionada


Lic. Héctor David Ruiz Tamayo
Secretario Ejecutivo